

نگرش دانشجویان دانشگاه علوم کشاورزی و منابع طبیعی خوزستان نسبت به نیرنگ ورزشی تحصیلی و عامل‌های مؤثر بر آن

سعید محمدزاده^۱ و محبوبه آسیمه^۲

۱- استادیار، گروه ترویج و آموزش کشاورزی، دانشگاه علوم کشاورزی و منابع طبیعی خوزستان، ملاتانی، اهواز، ایران.
۲- دانش آموخته کارشناسی ارشد ترویج کشاورزی، دانشگاه یاسوج، ایران.

چکیده

نیرنگ ورزشی تحصیلی یکی از شکل‌های کثرت‌فشاری است که امروزه به یکی از بزرگ‌ترین نگرانی‌های مؤسسه‌های آموزش عالی تبدیل شده است. نیرنگ ورزشی تحصیلی به دو صورت نیرنگ ورزشی در آزمون‌ها و نیرنگ ورزشی در تکلیف‌های درسی آشکار می‌شود. هدف این تحقیق بررسی نگرش دانشجویان دانشگاه علوم کشاورزی و منابع طبیعی خوزستان نسبت به نیرنگ ورزشی تحصیلی و عامل‌های مؤثر بر آن بود. روش تحقیق این مطالعه علی-ارتباطی بود. جامعه‌ی آماری آن مشتمل بر ۱۴۵۶ دانشجوی کارشناسی دانشگاه می‌باشد که از میان آنان ۲۳۲ تن به صورت تصادفی طبقه‌ای با انتساب متناسب به عنوان نمونه انتخاب شدند. ابزار گردآوری داده‌ها پرسش‌نامه بود. روایی این ابزار بر پایه‌ی رأی صاحب‌نظران آموزش کشاورزی تایید و پایایی آن از طریق محاسبه آلفای ترتیبی با استفاده از نرم‌افزار R برای نگرش به نیرنگ ورزشی تحصیلی ۰/۷۴ و برای عامل‌های مؤثر در آن ۰/۸۷ به دست آمد. داده‌ها با استفاده از آزمون‌های من ویت نی، کروسکال والیس، ضریب هم‌بستگی اسپیرمن و تحلیل عاملی اکتشافی پردازش شد. یافته‌ها نشان داد رایج‌ترین شیوه نیرنگ ورزشی در آزمون‌ها نگاه کردن به برگه دیگران و نوشتن روی کاغذ و رایج‌ترین شیوه نیرنگ ورزشی در تکلیف‌ها گرفتن مقاله از اینترنت و گرفتن تکلیف‌ها از هم کلاسی‌ها می‌باشد. یافته‌های بدست آمده از تحلیل هم‌بستگی نشان داد بین معدل دانشجویان و نگرش آنان به نیرنگ ورزشی تحصیلی رابطه منفی و معنی‌داری وجود دارد. یافته‌های آزمون من ویت نی نیز نشان داد بین نگرش دانشجویان نسبت به نیرنگ ورزشی تحصیلی برحسب پیشینه‌ی مشروطی اختلاف معنی‌داری وجود دارد به طوری که دانشجویان بدون پیشینه‌ی مشروطی نگرش منفی‌تری نسبت به نیرنگ ورزشی تحصیلی داشته‌اند. بنابر یافته‌های آزمون کروسکال والیس بین نگرش دانشجویان به نیرنگ ورزشی تحصیلی بر حسب دانشکده تفاوت آماری معنی‌داری وجود دارد و دانشجویان دانشکده‌ی مهندسی زراعی و عمران روستایی نگرش منفی‌تری نسبت به نیرنگ ورزشی تحصیلی داشته‌اند. یافته‌های تحلیل عاملی اکتشافی نشان داد دو عامل ضعف برنامه‌ریزی آموزشی و عامل‌های موقعیتی و هنجارهای اجتماعی می‌توانند بیش از ۴۰ درصد واریانس انگیزه‌ی نیرنگ ورزشی تحصیلی را تبیین کنند.

نمایه واژگان: نیرنگ ورزشی در آزمون‌ها، نیرنگ ورزشی در تکلیف‌های درسی، دانشجویان کشاورزی.

نویسنده مسئول: سعید محمدزاده

رایانامه: s.muhammad@asnrukh.ac.ir

پذیرش: ۱۳۹۸/۰۳/۲۷

دریافت: ۱۳۹۷/۰۸/۲۴

مقدمه

ورزی در ۳۰ سال گذشته به طور منظم در حال افزایش بوده و با پیشرفت فناوری‌های جدید به حدی شایع شده که می‌توان آن را معضلی فراگیر در مراکز آموزشی دانست (خامسان و امیری، ۱۳۹۰).

با توجه به این که یکی از کارکردهای نظام تعلیم و تربیت هر کشور، تربیت نیروی انسانی متخصص، کارآمد، متعهد و پای بند به ارزش‌های بنیادی آن جامعه است. دانشگاه‌ها به عنوان بخشی از نظام تعلیم و تربیت هر کشور، وظیفه دارند تا به فراگیران ارزش‌های تحصیلی را انتقال دهند (امیری و همکاران، ۱۳۹۰). از این رو شناسایی عامل‌های مؤثر بر انجام نیرنگ ورزشی و تحصیلی و ارائه راهکارهای لازم برای جلوگیری از این معضل ضروری است. بر همین اساس این پرسش مطرح می‌شود که میزان شیوع نیرنگ ورزشی در بین دانشجویان مقطع کارشناسی کشاورزی تا چه حد است؟ و عامل‌های مؤثر بر آن کدام اند؟

تا کنون تحقیقات اندکی در زمینه نیرنگ ورزشی تحصیلی در ایران انجام گرفته است و یافته‌های تحقیقاتی اندکی درباره این موضوع وجود دارد. که به برخی از آن‌ها در زیر اشاره شده است.

مرادی و سعیدی جم (۱۳۸۰) در تحقیق خود علل گرایش دانشجویان به نیرنگ ورزشی را در دانشگاه علوم پزشکی همدان بررسی و به این نتیجه دست یافتند که مهم‌ترین علل گرایش به نیرنگ ورزشی، عدم انگیزه برای یادگیری، راحت طلبی یادگیرنده، فشرده بودن زمان آزمون‌ها و سخت‌گیری بیش از حد استادان بوده است. همچنین یافته‌های پژوهش آنان نشان داد بین دو جنس از نظر انجام نیرنگ ورزشی تفاوت آماری معناداری وجود ندارد.

نیک‌پور (۱۳۸۲) نگرش دانشجویان نسبت به انواع نیرنگ ورزشی در مرحله‌های تدوین پایان‌نامه را بررسی کرده است. یافته‌های این پژوهش نشان داد که حدود ۵۰ درصد دانشجویان در تدوین پایان‌نامه تحصیلی‌شان مرتکب جعل و تحریف داده‌ها شده‌اند. از سویی دیگر، بیش از نیمی از افراد گروه نمونه، نگرش منفی نسبت به انجام نیرنگ ورزشی داشته‌اند.

نیرنگ ورزشی تحصیلی یا فریبکاری پدیده‌ی فراگیر شده است که نظام‌های آموزشی از سالیان دور با آن روبه‌رو بوده و در این زمینه هزینه‌های زیادی را متحمل شده‌اند. این پدیده به عنوان یکی از عامل‌های مهم تهدیدکننده‌ی یادگیری فراگیران مطرح و اغلب میان دانشجویان به اندازه‌ی فراگیر است که بیش‌تر آنان نوعی بی‌صدافتی تحصیلی را در طول دوران تحصیل خود گزارش کرده‌اند (موردادک و همکاران، ۲۰۰۸). این رفتار افزون بر مغایرت با موازین انضباطی دانشگاه‌ها یک عمل غیر اخلاقی است که در صورت گسترش و استمرار زمینه‌های مبادرت به آن در دانشجویان، می‌تواند به بروز رفتارهای خلاف اخلاق و ناقض مقررات و قوانین اجتماعی و فرهنگی در زندگی پس از دوران تحصیل آنان منجر شود (نونیز و سویف، ۲۰۰۱). از سوی دیگر، نیرنگ ورزشی تحصیلی نگرانی‌ها در مورد برابری را نیز افزایش می‌دهد. افرادی که نیرنگ ورزشی می‌کنند یک برتری غیر منصفانه بر دیگران کسب می‌کنند دانشجویان درستکار نیز هنگامی که می‌دانند دیگران نیرنگ ورزشی می‌کنند و موفق می‌شوند دلسرد و ناامید خواهند شد و ممکن است برای درگیر شدن در کار تحصیلی صادفانه خود مردد شوند (وایتلی و کیت اشپیگل، ۲۰۰۲). برخی از محققان سبب‌های پرشماری را برای انجام نیرنگ ورزشی تحصیلی عنوان کرده‌اند از آن جمله می‌توان به پژوهش موردادک و آندرم (۲۰۰۶) اشاره کرد به باور آنان نیرنگ ورزشی، رفتاری انگیزشی است زیرا برای انجام آن باید دلیل‌هایی وجود داشته باشد تا فرد برانگیخته شود. این دلیل‌ها می‌تواند کسب نمره‌ی بهتر، نگرانی از بی‌کفایت ظاهر شدن در نظر دوستان و یا نداشتن احساس کفایت لازم در انجام وظایف پیچیده باشد. آنچه مسلم است، نمی‌توان در مورد میزان شیوع نیرنگ ورزشی درصد مشخصی را تعیین کرد اما پژوهش‌های بسیاری در کشورهای مختلف نشان داده است نیرنگ ورزشی خاص یک دوره‌ی تحصیلی، یک دانشگاه و یک کشور نبوده و در همه جا دیده می‌شود. از سوی دیگر نرخ نیرنگ

استفاده از روش ایما و اشاره و نوشتن روی اشیاء است. دیگر یافته‌های تحقیق نیز نشان داد، بین ارتکاب عمل نیرنگ ورزشی دانشجویان و سن، جنس، و رشته‌ی تحصیلی آنان، رابطه معنی‌داری وجود ندارد؛ ولی بین ارتکاب عمل نیرنگ ورزشی دانشجویان با مقطع تحصیلی و معدل تحصیلی آنان رابطه‌ی منفی و معنی‌داری وجود دارد.

فعلی و همکاران (۱۳۹۳) به بررسی عامل‌های مؤثر بر نیرنگ ورزشی دانشجویان در آزمون‌های دانشگاهی پرداخته‌اند. یافته‌های توصیفی تحقیق آنان نشان داد که "اجازه به دیگر دانشجویان برای دیدن برگه آزمون بدون نیرنگ ورزشی خودم"، "رونویسی از پاسخ‌های دانشجویان کناری با هماهنگی آنان" و "استفاده از زبان ایما و اشاره به ویژه انگشتان برای شماره‌ها" بیش‌ترین میزان نیرنگ ورزشی دانشجویان در آزمون‌های دانشگاهی بوده است. هم‌چنین بین متغیرهای جمعیت شناختی و روان شناختی پاسخگويان با میزان نیرنگ ورزشی آنان در آزمون‌های دانشگاهی رابطه‌ی معناداری وجود دارد. افزون بر این یافته‌های آزمون رگرسیون چندگانه‌ی خطی نشان داد که متغیرهای نگرش به نیرنگ ورزشی در آزمون، انگیزه برای نیرنگ ورزشی در آزمون، سن و سال‌های تحصیلی توانایی تبیین ۳۹ درصد از تغییرات متغیر میزان نیرنگ ورزشی پاسخگويان در آزمون‌های دانشگاهی را دارا بودند.

امینی و همکاران (۱۳۹۴) در تحقیق خود با هدف تعیین شیوع انواع نیرنگ ورزشی در بین دانشجویان سه سال آخر دانشکده‌ی پزشکی شیراز در سال ۱۳۸۸ نشان دادند، هر چند بیش‌تر دانشجویان نگرش منفی نسبت به نیرنگ ورزشی دارند و آن را امر ناپسندی می‌دانند، اما نیمی از آنان مرتکب نیرنگ ورزشی شده‌اند که این موضوع را می‌توان ناشی از نگرانی و تنش آزمون‌ها دانست.

یافته‌های تحقیق بهرامی و همکاران (۱۳۹۴) با هدف بررسی نگرش دانشجویان درباره‌ی نیرنگ ورزشی امتحانی و راهکارهای رویارویی با آن نشان داد که ۴۵ درصد دانشجویان نیرنگ ورزشی را تجربه

سیدحسینی داورانی (۱۳۸۳) نیز نظر دانشجویان به نیرنگ ورزشی امتحانی و فراوانی نسبی آن را بررسی کرده است. یافته‌های این پژوهش نشان می‌دهد که نرخ شیوع برخی از انواع نیرنگ ورزشی (مانند آگاه نکردن استاد هنگامی که در تصحیح ورقه اشتباه شود، نگاه کردن از روی دست دیگران و یا در معرض دید قرار دادن برگه‌ها و دریافت و ارسال پاسخ پرسش‌ها از طریق ایما و اشاره) حدود ۵۰ درصد است. در این پژوهش تفاوت معناداری در نگرش به نیرنگ ورزشی بر حسب جنس به دست نیامده است.

یافته‌های تحقیق خامسان و امیری (۱۳۹۰) که با هدف بررسی نیرنگ ورزشی تحصیلی در میان دانشجویان پسر و دختر دانشگاه بیرجند انجام گرفته بود نشان داد که میانگین انجام نیرنگ ورزشی در آزمون‌ها کمتر از حد متوسط است، اما باور همگان به رواج نیرنگ ورزشی بالاتر از حد متوسط می‌باشد. میزان نیرنگ ورزشی در پسران بیش‌تر از دختران بوده و باور به فراگیری نیرنگ ورزشی در دختران به طور معناداری از پسران بیش‌تر است. هم‌چنین یافته‌ها نشان داد رایج‌ترین شیوه‌ی انجام نیرنگ ورزشی در جلسه‌های امتحان، نگاه کردن و نوشتن روی کاغذ، و رایج‌ترین شیوه‌ی نیرنگ ورزشی در تکلیف‌های درسی، گرفتن تکلیف از هم کلاسی و از اینترنت است. در ارتباط با علت نیرنگ ورزشی یافته‌ها نشان می‌دهد، عامل‌های درونی مانند نبود مسئولیت‌پذیری و نداشتن وقت کافی بیش از عامل‌های بیرونی مانند سخت بودن تکلیف‌ها و توقع زیاد از دانشجو به عنوان علت نیرنگ ورزشی دانشجویان به دست آمده است.

رستمی و همکاران (۱۳۹۳) در بررسی خود با هدف شناسایی و تبیین شیوه‌های متداول نیرنگ ورزشی در آزمون‌ها در بین دانشجویان و ارائه راهکارهای مدیریت و کنترل آن بین دانشجویان پردیس کشاورزی و منابع طبیعی دانشگاه رازی کرمانشاه به این نتیجه دست یافتند که متداول‌ترین شیوه‌ی نیرنگ ورزشی در جلسه‌ی آزمون‌ها به ترتیب شامل: مشاهده‌ی برگه‌ی امتحانی دیگر دانشجویان،

به منابع مالی و منافع شخصی و حرفه‌ای می‌توانند افراد را به انجام نیرنگ ورزشی تشویق کنند.

پارک و همکاران (۲۰۱۳) در پژوهش خود به بررسی علل نیرنگ ورزشی در بین دانشجویان رشته‌ی پرستاری در کره جنوبی پرداختند و به این نتیجه دست یافتند که حدود نیمی از دانشجویان در آزمون‌ها و هفتاد درصد آنان نیز در انجام تکلیف‌های خود مرتکب نیرنگ ورزشی می‌شوند. همچنین یافته‌ها نشان داد که دانشجویان علت نیرنگ ورزشی را کسب نمره‌ی بهتر، کمبود وقت برای مطالعه، کسب شغل بهتر در آینده و نبود انگیزه برای مطالعه عنوان کردند.

بلانتین و همکاران (۲۰۱۴) در بررسی‌های خود به منظور پیش‌بینی عامل‌های تعیین‌کننده‌ی رفتار نیرنگ ورزشی علمی برای آینده‌ی حسابداری در ایرلند به این نتیجه دست یافتند که زنان به طور شایان توجهی بیش‌تر از مردان ناتوانی انجام نیرنگ ورزشی را دارند.

هدف اصلی مطالعه حاضر، بررسی و ارزیابی نگرش دانشجویان دانشگاه علوم کشاورزی و منابع طبیعی خوزستان نسبت به نیرنگ ورزشی تحصیلی و عامل‌های مؤثر بر آن است.

دستیابی به هدف اصلی مورد نظر مستلزم دستیابی به هدف‌های اختصاصی زیر می‌باشد.

-شناسایی رایج‌ترین شیوه‌های نیرنگ ورزشی در تکلیف‌ها و آزمون‌ها بین دانشجویان
-شناسایی نگرش دانشجویان نسبت به نیرنگ ورزشی تحصیلی

-شناسایی عامل‌های مؤثر بر نیرنگ ورزشی تحصیلی دانشجویان (انگیزه‌های نیرنگ ورزشی تحصیلی دانشجویان).

روش‌شناسی

این تحقیق از نوع نظر سنجی توصیفی - تحلیلی و روش مورد استفاده در آن علی - ارتباطی بود. جامعه‌ی آماری پژوهش ۱۴۵۶ تن دانشجوی کارشناسی دانشگاه علوم کشاورزی و منابع طبیعی

کرده‌اند. از نظر دانشجویان، از بین عامل‌های مؤثر بر نیرنگ ورزشی، حجم زیاد مطالب درسی (۵۱/۲ درصد) و سخت بودن واحد درسی (۴۱/۶ درصد) بیش‌ترین درصد را به خود اختصاص دادند. وجدان فردی و باورها و اعتقادات شخصی، مهم‌ترین عامل‌های بازدارنده دانشجویان از نیرنگ ورزشی بود. رایج‌ترین روش‌های نیرنگ ورزشی از نظر دانشجویان، نگاه کردن از روی دست دیگران یا در معرض دید قرار دادن برگه‌ها، دریافت یا ارسال پاسخ پرسش‌ها از طریق ایما و اشاره و دریافت و ارسال پاسخ پرسش‌ها به صورت شفاهی بودند.

سیزک (۲۰۰۳) در یافته‌های بررسی خود نشان داد که نیرنگ ورزشی در بین دانش‌آموزان هنگامی ظاهر می‌شود که آنان را قادر سازد تا یافته‌های خوبی در آموزشگاه به دست آورند و سبب‌های دیگر می‌تواند مربوط به جهت‌گیری دانش‌آموزان نسبت به نیرنگ ورزشی باشد. همچنین نیرنگ ورزشی در دانش‌آموزانی که هدف آنان به بیشینه رساندن عملکرد در شرایط ارزیابی است نسبت به دانش‌آموزانی که هدف آنان یادگیری موضوعی است بیش‌تر می‌باشد. همچنین انتظارهای بالای آموزگاران و والدین نسبت به موفقیت دانش‌آموزان می‌تواند میل به نیرنگ ورزشی را در آنان افزایش دهد و دانش‌آموزان با عملکرد پایین می‌توانند ساده‌ترین راه‌حل، یعنی نیرنگ ورزشی را به جای تلاش و کوشش برای آماده‌سازی در شرایط ارزیابی انتخاب کنند.

بررسی‌های کینگ و کیس (۲۰۰۷) در زمینه‌ی نیرنگ ورزشی دانشجویان نشان داد که ۱۵ درصد دانشجویان در پروژه‌های اینترنتی و آزمون و مقاله‌های خود نیرنگ ورزشی می‌کنند. ۳۸ درصد آنان در تکلیف‌ها، ۳۱ درصد در پروژه‌ها، ۲۳ درصد در آزمون‌ها و ۲۲ درصد در مقاله‌های خود نیرنگ ورزشی می‌کنند.

پریور و همکاران (۲۰۰۷) بر این باورند عامل‌هایی مانند فشار بر افراد برای ارتقاء علمی، رقابت بین محققان، نیاز به شناخته شدن، دستیابی

جدول ۱- حجم جامعه و نمونه‌ی آماری به تفکیک دانشکده

دانشکده	شمار جامعه آماری	شمار نمونه
کشاورزی	۶۰۶	۹۵
علوم دامی و صنایع غذایی	۳۱۳	۵۱
مهندسی زراعی و عمران روستایی	۵۳۷	۸۶
جمع	۱۴۵۶	۲۳۲

جدول ۲- یافته‌های بدست آمده از آزمون ترتیبی

متغیر	تعداد گویه	ضریب آلفای ترتیبی (α)
نگرش به نیرنگ ورزی	۱۳	۰/۷۴
انگیزه‌های نیرنگ ورزی	۱۹	۰/۸۷

دست آوردن میزان پایایی ابزار تحقیق استفاده شد. بنابر جدول ۲، ضریب آلفای ترتیبی به وسیله‌ی نرم‌افزار R برای نگرش دانشجویان نسبت به نیرنگ ورزی برابر ۰/۷۴ و برای عامل‌های مؤثر بر نیرنگ ورزی (انگیزه‌های نیرنگ ورزی) برابر ۰/۸۷ به دست آمد. داده‌های گردآوری شده با استفاده از نرم‌افزار SPSS22 پردازش شد. برای تجزیه و تحلیل داده‌ها از شاخص‌های آماری توصیفی مانند فراوانی، درصد، میانگین، انحراف معیار و تحلیل‌های استنباطی مانند آزمون من ویت نی، آزمون کروسکال والیس، ضریب همبستگی اسپیرمن و تحلیل عاملی اکتشافی استفاده شد.

یافته‌ها

با توجه به جدول ۳ یافته‌های تحلیل توصیفی پاسخگویان نشان داد، جنس پاسخگویان با بیش‌ترین فراوانی ۱۴۹ تن (۶۴/۲ درصد) زن و ۸۳ تن (۳۵/۸ درصد) مرد می‌باشد. میانگین سنی پاسخگویان (۲۱/۶ سال) است و ۹۵ تن (۴۰/۹ درصد) از آنان با بیش‌ترین فراوانی جزء دانشجویان دانشکده‌ی کشاورزی می‌باشند.

توزیع فراوانی پاسخگویان بر حسب نیمسال‌های گذرانده شده (جدول ۴) نشان می‌دهد که بیش‌ترین (۳۳/۲ درصد) فراوانی مربوط به افرادی است که بین سه تا شش نیمسال گذرانده. با توجه به یافته‌های جدول یاد شده بیش‌ترین فراوانی افراد مورد ارزیابی از نظر معدل مربوط به دسته معدل بین ۱۴ تا ۱۷ (میانگین ۱۵/۹۹) بوده و ۲۱۷ تن از آنان (۹۳/۵

خوزستان در سال تحصیلی (۱۳۹۳-۱۳۹۴) بود که از میان آنان ۲۳۲ تن به صورت تصادفی طبقه‌ای با انتساب متناسب از دانشکده‌های سه گانه (دانشکده‌ی مهندسی زراعی و عمران روستایی، دانشکده‌ی علوم دامی و صنایع غذایی و دانشکده‌ی کشاورزی) دانشگاه یاد شده بر مبنای جدول کرجسی و مورگان به عنوان نمونه انتخاب شده‌اند (جدول ۱).

در این پژوهش ابزار گردآوری داده‌ها، پرسش‌نامه‌ی پژوهشگر ساخته بود. این پرسش‌نامه شامل چهار بخش ویژگی‌های فردی و حرفه‌ای، انواع روش‌های نیرنگ ورزی در آزمون‌ها در قالب یک پرسش چند گزینه‌ای، انواع روش‌های نیرنگ ورزی در تکلیف‌ها درسی در قالب یک پرسش چند گزینه‌ای، نگرش به نیرنگ ورزی با ۱۳ گویه و سبب‌ها و انگیزه‌های نیرنگ ورزی با ۱۹ گویه می‌باشد. گویه‌های نگرش به نیرنگ ورزی تحصیلی در قالب طیف پنج درجه‌ای لیکرت (کاملاً موافق، موافق، بی‌نظر، مخالف و کاملاً مخالف) و گویه‌های سبب‌ها و انگیزه‌های نیرنگ ورزی تحصیلی در قالب طیف پنج درجه‌ای لیکرت (خیلی کم، کم، متوسط، زیاد و خیلی زیاد) سنجیده شد. به منظور تأیید روایی صوری، پرسش‌نامه در اختیار شماری از متخصصان آموزش کشاورزی دانشگاه علوم کشاورزی و منابع طبیعی خوزستان قرار گرفت و بر مبنای نظر آنان اصلاحات لازم اعمال شد و آن گاه با انجام یک بررسی راهنما، با تکمیل ۳۰ پرسش‌نامه از افراد خارج از نمونه‌ی آماری از آلفای ترتیبی برای به

جدول ۳- یافته‌های توصیفی

متغیرها	سطوح متغیر	فراوانی	درصد	درصد انباشته	میانگین	انحراف معیار
جنس	مرد	۸۳	۳۵/۸			
	زن	۱۴۹	۶۴/۲			
	جمع	۲۳۲	۱۰۰			
سن (بر حسب سال)	کمتر از ۲۰ سال	۵۴	۲۳/۳	۲۳/۳		
	بین ۲۰ تا ۲۲	۹۶	۴۱/۱	۶۴/۷	۲۱/۶	۱/۶۵
	بیشتر از ۲۲	۸۲	۳۵/۳	۱۰۰		
	جمع	۲۳۲				
دانشکده	کشاورزی	۹۵	۴۰/۹			
	علوم دامی و صنایع غذایی	۵۱	۲۲/۰			
	مهندسی زراعی و عمران روستایی	۸۶	۳۷/۱			
	جمع	۲۳۲				

جدول ۴- یافته‌های توصیفی

متغیرها	سطوح متغیر	فراوانی	درصد	درصد انباشته	میانگین	انحراف معیار
نیمسال‌های گذرانده شده	کمتر از ۳	۷۰	۳۰/۲	۳۰/۲		
	بین ۳ تا ۶	۷۷	۳۳/۲	۶۳/۴	۵/۱۲	۲/۳۱
	۶ به بالا	۷۳	۳۱/۵	۹۴/۸		
	بی پاسخ	۱۲	۵/۲	۱۰۰		
معدل	جمع	۲۳۲	۱۰۰			
	کمتر از ۱۴	۲۲	۹/۵	۹/۵		
	۱۴ تا ۱۷	۱۳۳	۵۷/۳	۶۶/۸	۱۵/۹۹	۲/۷
	بالاتر از ۱۷	۳۶	۱۵/۵	۸۲/۳		
پیشینه‌ی مشروطی	بی پاسخ	۴۱	۱۷/۷	۱۰۰		
	جمع	۲۳۲	۱۰۰			
	بلی	۱۳	۵/۶			
	خیر	۲۱۷	۹۳/۵			
	بی پاسخ	۲	۰/۹			
	جمع	۲۳۲	۱۰۰			
	بلی	۸۹	۳۸/۴			
	خیر	۱۴۰	۶۰/۳			
پیشینه‌ی افتادن در درس‌ها	بی پاسخ	۳	۱/۳			
	جمع	۲۳۲	۱۰۰			

(درصد ۳۲/۹) نگاه کردن به برگه دیگران و پس از آن ۴۴ تن (۲۰/۱ درصد) نوشتن روی کاغذ می‌باشد. با توجه به نتایج جدول ۶ رایج‌ترین شیوه‌ی تقلب در تکلیف‌ها در بین دانشجویان با بیش‌ترین فراوانی ۸۵ نفر (۳۶/۶ درصد) گرفتن مقاله از اینترنت و پس از آن ۶۷ نفر (۲۸/۹ درصد) گرفتن تکلیف‌ها از همکلاسی‌ها است.

(درصد) پیشینه‌ی مشروطی نداشته و ۱۳ تن (۵/۶ درصد) از آنان دارای پیشینه‌ی مشروطی می‌باشند. ۱۴۰ تن (۶۰/۳ درصد) پیشینه‌ی افتادن در دروس نداشته و ۸۹ تن از آنان (۳۸/۴ درصد) پیشینه‌ی افتادن در درس‌ها داشته‌اند. با توجه به یافته‌های جدول ۵ رایج‌ترین شیوه‌ی نیرنگ‌ورزی در آزمون‌ها در بین دانشجویان با بیش‌ترین فراوانی ۷۲ تن

جدول ۵- رایج‌ترین شیوه‌ی نیرنگ ورزشی در آزمون‌ها در بین دانشجویان

رایج‌ترین شیوه‌ی نیرنگ ورزشی در آزمون‌ها	فراوانی	درصد
۱ نگاه کردن به برگه دیگران	۷۲	۳۲/۹
۲ نوشتن روی کاغذ	۴۴	۲۰/۱
۳ دیگر موارد	۲۵	۱۱/۴
۴ نوشتن روی اعضای بدن	۲۴	۱۱/۰
۵ نگاه کردن به برگه دیگران و نوشتن روی کاغذ	۱۵	۶/۸
۶ استفاده از تلفن همراه	۱۴	۶/۴
۷ استفاده از همه موارد	۱۱	۵/۰
۸ نگاه کردن به برگه دیگران و نوشتن روی کاغذ و استفاده از تلفن همراه	۶	۲/۷
۹ نوشتن روی اعضای بدن و نوشتن روی کاغذ	۵	۲/۳
۱۰ استفاده از تلفن همراه و نگاه کردن به برگه دیگران	۳	۱/۴

جدول ۶- رایج‌ترین شیوه‌ی نیرنگ ورزشی در تکلیف‌ها در بین دانشجویان

رایج‌ترین شیوه‌ی نیرنگ ورزشی در تکلیف‌ها	فراوانی	درصد
۱ گرفتن مقاله از اینترنت	۸۵	۳۶/۶
۲ گرفتن تکلیف‌ها از همکلاسی‌ها	۶۷	۲۸/۹
۳ گرفتن مقاله از اینترنت و گرفتن تکلیف‌ها از همکلاسی‌ها	۲۹	۱۲/۵
۴ دیگر موارد	۲۰	۸/۶
۵ خرید مقاله	۱۱	۴/۷
۶ محول کردن کارهای جمعی به دیگر اعضای گروه	۹	۳/۹
۷ استفاده از همه موارد	۳	۱/۳

جدول ۷- تحلیل همبستگی اسپیرمن بین ویژگی‌های فردی و تحصیلی و نگرش به نیرنگ ورزشی

متغیرها	ضریب همبستگی	سطح معنی داری
سن	-۰/۰۲	۰/۷۳
شمار نیمسال‌های گذرانده شده	۰/۰۲	۰/۷۴
معدل	-۰/۲۰**	۰/۰۰۴

**همبستگی در سطح ۰/۰۱

جدول ۸- مقایسه‌ی نگرش پاسخگویان به نیرنگ ورزشی تحصیلی بر حسب جنس با استفاده از آزمون من

ویت نی (n = ۲۳۲)

جنس	تعداد	میانگین رتبه ای	آماره U	P
مرد	۸۳	۱۲۹/۳۴	۵۱۱۷	۰/۰۳
زن	۱۴۹	۱۰۹/۳۵		

معدل دانشجویان نگرش آنان به نیرنگ ورزشی منفی‌تر می‌شود و دانشجویان با معدل بالاتر نیرنگ ورزشی را امری ناپسندتر می‌دانند از این رو، آنان بیش‌تر بر دانش و معلومات خود متکی هستند. با توجه به جدول ۸، یافته‌های به دست آمده از مقایسه‌ی نگرش به نیرنگ ورزشی تحصیلی بین دو گروه دختر و پسر دانشگاه علوم کشاورزی و منابع

به منظور بررسی ارتباط بین متغیرهای پژوهش اقدام به انجام تحلیل همبستگی اسپیرمن شد. یافته‌های این آزمون در جدول ۷ نشان داده شده است. با توجه به یافته‌های پژوهش بین متغیر معدل و نگرش به نیرنگ ورزشی ($r = -0/20$) رابطه‌ی منفی و معنی‌داری در سطح ۱ درصد وجود دارد که نتیجه‌ی به دست آمده بیانگر آن است که با افزایش میزان

جدول ۹- مقایسه‌ی نگرش پاسخگویان به نیرنگ ورزشی تحصیلی بر حسب پیشینه‌ی افتادن در درس‌ها با استفاده از آزمون من ویت نی (n = ۲۳۲)

پیشینه‌ی افتادن در درس‌ها	تعداد	میانگین رتبه‌ی ای	آماره U	P
بلی	۸۹	۱۲۳/۳۷	۵۴۵۸	۰/۱۲
خیر	۱۴۰	۱۰۹/۶۸		

جدول ۱۰- مقایسه‌ی نگرش پاسخگویان به نیرنگ ورزشی تحصیلی بر حسب پیشینه‌ی مشروطی با استفاده از آزمون من ویت نی (n = ۲۳۲)

پیشینه‌ی مشروطی	تعداد	میانگین رتبه‌ی ای	آماره U	P
بلی	۱۳	۱۸۳/۷۷	۵۲۳	۰/۰۰۰۱
خیر	۲۱۷	۱۱۱/۴۱		

جدول ۱۱- مقایسه‌ی نگرش پاسخگویان نسبت به نیرنگ ورزشی تحصیلی در سه دانشکده با استفاده از آزمون کروسکال والیس (n = ۲۳۲)

نام دانشکده	تعداد	میانگین رتبه‌ی ای	ملاک X ²	P
کشاورزی	۹۵	۱۱۰/۶۷	۹/۲۳	۰/۰۱
علوم دامی و صنایع غذایی	۵۱	۱۴۱/۶۲		
مهندسی زراعی و عمران روستایی	۸۶	۱۰۸/۰۵		

جدول ۱۲- مقدار آماره‌های مورد نیاز برای تحلیل عاملی

KMO	۰/۸۱۵
Bartlett's Test	۱۰۶۳/۱۱۶
Sig.	۰/۰۰۰۱

کروسکال والیس استفاده شد. یافته‌های این آزمون در جدول ۱۱ ارائه شده است. یافته‌ها گویای آن است که بین سه گروه از نظر نگرش به نیرنگ ورزشی تفاوت آماری معنی‌داری در سطح ۱ درصد وجود دارد و دانشجویان دانشکده‌ی مهندسی زراعی و عمران روستایی نگرش منفی‌تری به نیرنگ ورزشی دارند.

هم چنین در این پژوهش برای دسته‌بندی سبب‌ها و انگیزه‌های نیرنگ ورزشی تحصیلی از روش و فن تحلیل عاملی اکتشافی استفاده شد. مقدار KMO به دست آمده ۰/۸۱۵ و آزمون بارتلت ۱۰۶۳/۱۱۶ و سطح معناداری آن ۰/۰۰۰۱ درصد بود که بیانگر مناسب بودن داده‌ها برای تحلیل عاملی است. مقدار آماره KMO و آزمون بارتلت پاسخگویان در جدول ۱۲ ارائه شده است. روش و فن تحلیل عاملی از ۱۹ مورد انگیزشی یاد شده برای نیرنگ ورزشی، ۱۶ مورد را در دو عامل طبقه‌بندی کرد که این دو عامل ۴۰/۵۲۶ درصد از واریانس کل

طبیعی خوزستان گویای آن بود که بین دو گروه دختران (۱۰۹/۳۵ = میانگین رتبه‌ی ای) و پسران (۱۲۹/۳۴ = میانگین رتبه‌ی ای) اختلاف معنی‌داری (P= ۰/۰۳) وجود دارد و دختران نگرش منفی‌تری به نیرنگ ورزشی دارند، هم‌چنین بین نگرش افرادی که پیشینه‌ی افتادن در درس‌ها دارند (۱۲۳/۳۷ = میانگین رتبه‌ی ای) و افرادی که پیشینه‌ی افتادن در درس‌ها ندارند (۱۰۹/۶۸ = میانگین رتبه‌ی ای) اختلاف معنی‌داری وجود ندارد (جدول ۹). دیگر یافته‌ها نیز نشان داد که بین نگرش افرادی که پیشینه‌ی مشروطی دارند (۱۸۳/۷۷ = میانگین رتبه‌ی ای) و افرادی که پیشینه‌ی مشروطی ندارند (۱۱۱/۴۱ = میانگین رتبه‌ی ای) اختلاف معنی‌داری (P= ۰/۰۰۰۱) وجود دارد و افرادی که پیشینه‌ی مشروطی ندارند نگرش منفی‌تری به نیرنگ ورزشی داشته‌اند (جدول ۱۰).

به منظور مقایسه‌ی نگرش پاسخگویان نسبت به نیرنگ ورزشی تحصیلی در سه دانشکده از آزمون

جدول ۱۳- متغیرهای مربوط به هریک از عامل‌ها و بار عاملی به دست آمده از ماتریس دوران یافته

عامل ها	متغیر ها	بار عاملی
۱- ضعف برنامه‌ریزی آموزشی	ناکافی بودن دستور کارهای دانشگاهی و نبود جریمه‌های شدید برای نیرنگ ورزان	۰/۵۹۱
	قرار گرفتن مراقبان در محل‌های نامناسب	۰/۷۲۰
	احتمال کم کشف نیرنگ ورزی در آزمون به دست مراقبان	۰/۷۰۳
	ترک محل امتحان توسط مراقبان	۰/۶۷۱
	کم بودن فاصله صندلی‌ها	۰/۸۳۵
	شمار کم مراقبان	۰/۷۸۳
	استفاده از یک نمونه برگه آزمون به جای چند نمونه	۰/۶۸۰
	دسترسی آسان به فناوری‌های جدید ارتباطی مانند تلفن همراه در جلسه امتحان	۰/۵۵۳
	توجه زیاد مدرسان به امتحان نهایی	۰/۶۶۱
	فشار والدین برای کسب نمره	۰/۵۲۲
۲- عامل‌های موقعیتی و هنجارهای اجتماعی	کسب مدرک دانشگاهی	۰/۶۸۳
	رواج نیرنگ ورزی و عادی شدن آن در محیط دانشگاه	۰/۵۰۲
	فشرده بودن زمان آزمون‌ها	۰/۶۷۰
	کسب نمره بهتر	۰/۶۳۴
	ترس از مشروط شدن	۰/۷۳۲
	سخت‌گیری بیش از حد استادان	۰/۵۷۲

جدول ۱۴- عامل‌های استخراج شده همراه با مقدار ویژه واریانس پس از چرخش

عامل	مقادیر ویژه	درصد واریانس	درصد واریانس انباشته
۱	۵/۱۹۹	۲۲/۱۰۲	۲۲/۱۰۲
۲	۲/۵۰۱	۱۸/۴۲۴	۴۰/۵۲۶

را تبیین کردند.

در این بررسی با توجه به ملاک کیسر، دو عامل دارای مقدار ویژه بالاتر از یک استخراج شد. عامل‌ها با روش وریماکس چرخش داده شد و متغیرهای مربوط به هر عامل شناسایی شد و عامل‌های به دست آمده نامگذاری شد که یافته‌ها در جدول ۱۳ به نمایش گذاشته شده است.

بر مبنای جدول ۱۴ مقدار واریانس جمع‌ی تبیین شده توسط این دو عامل ۴۰/۵۲۶ درصد بوده است. بر این مبنای دو دسته عوامل ضعف برنامه‌ریزی آموزشی و عامل‌های موقعیتی و هنجارهای اجتماعی مهم‌ترین عامل‌های انگیزشی برای نیرنگ ورزی در بین دانشجویان به شمار می‌رود. مقدار واریانس

تبیین شده توسط عامل اول ۲۲/۱۰۲ درصد می‌باشد.

بحث و نتیجه‌گیری

یافته‌های پژوهش گویای این بود که رایج‌ترین شیوه‌ی نیرنگ ورزی در آزمون‌ها در بین دانشجویان با بیش‌ترین فراوانی نگاه کردن به برگه‌ی دیگران و نوشتن روی کاغذ است که با یافته‌های پژوهش خامسان و امیری (۱۳۹۰) و سید حسینی داورانی (۱۳۸۳)؛ رستمی و همکاران (۱۳۹۳)؛ بهرامی و همکاران (۱۳۹۴) همخوانی دارد. هم‌چنین رایج‌ترین شیوه‌ی نیرنگ ورزی در تکلیف‌ها در بین دانشجویان گرفتن مقاله از اینترنت و گرفتن تکلیف‌ها از هم

- با توجه به این که رایج‌ترین شیوه‌ی نیرنگ ورزشی در تکلیف‌ها در بین دانشجویان (گرفتن مقاله از اینترنت و گرفتن تکلیف‌ها از هم کلاسی‌ها) است و شاید یکی از سبب‌های این امر ناآگاهی دانشجویان با شیوه‌ی درست ارجاع منابع اینترنتی باشد. بنابراین، ضروری است تا به دانشجویان روش ارجاع مناسب منابع اینترنتی آموزش داده شود.

- از دیگر راهکارها می‌توان به اشاعه و ترویج بیش‌تر اخلاق و هنجارهای علمی در بین دانشجویان اشاره کرد. از سوی دیگر بهتر است به منظور جلوگیری از رونویسی کردن تکلیف‌ها هم کلاسی‌ها به هر دانشجو تکلیف‌ها جدا و متنوع در حد توان وی محول شود.

- با توجه به این که نگرش مثبت به نیرنگ ورزشی زمینه‌ای برای انجام نیرنگ ورزشی است و از آن‌جا که یافته‌های تحقیق گویای آن است که دانشجویانی که پیشینه‌ی مشروطی دارند نسبت به دانشجویانی که پیشینه‌ی مشروطی ندارند و هم‌چنین دانشجویان دانشکده‌ی علوم دامی و صنایع غذایی نسبت به دانشجویان دیگر دانشکده‌ها نگرش مثبت‌تری به نیرنگ ورزشی دارند. از این رو، برگزاری کارگاه‌های آموزشی و استفاده از مشاوره‌ی متخصصان علوم رفتاری در زمینه‌ی تقویت اخلاق و هنجارهای علمی در میان آنان می‌تواند در این زمینه مؤثر باشد.

- با توجه به این که دو عامل ضعف برنامه‌ریزی آموزشی و عامل‌های موقعیتی و هنجارهای اجتماعی مهم‌ترین عامل‌های انگیزشی برای انجام نیرنگ ورزشی در بین دانشجویان می‌باشد. بنابراین، ضرورت دارد برنامه‌ریزان و دست‌اندرکاران نظام‌های آموزشی به معضل نیرنگ ورزشی اهمیت بیش‌تری دهند تا زمینه‌ی بروز نیرنگ ورزشی کاهش یابد. بدین منظور استفاده از راهکارهایی مانند: وضع قوانین مناسب برای جلوگیری از نیرنگ ورزشی و برخورد جدی با متخلفان در دانشگاه‌ها، متناسب بودن زمان آزمون‌ها و ارائه‌ی فرصت کافی برای مطالعه کردن، افزایش کیفیت روش‌های ارزشیابی، گرفتن آزمون‌های چند مرحله‌ای و خرد کردن نمره، تأکید نداشتن صرف به

کلاسی‌ها می‌باشد که با یافته‌های خامسان و امیری (۱۳۹۰) و کینگ و کیس (۲۰۰۷) نیز همخوانی دارد. یافته‌های به دست آمده از تحلیل هم‌بستگی بین متغیرهای پژوهش نشان داد که بین نگرش به نیرنگ ورزشی و معدل دانشجو رابطه‌ی منفی و معناداری وجود دارد.

یافته‌های آزمون من ویت نی نیز نشان داد که بین نگرش افرادی که پیشینه‌ی مشروطی دارند و افرادی که پیشینه‌ی مشروطی ندارند اختلاف معنی‌داری وجود دارد و افرادی که پیشینه‌ی مشروطی ندارند نگرش منفی‌تری به نیرنگ ورزشی دارند. هم‌چنین بین دو گروه دختر و پسر دانشگاه از نظر نگرش به نیرنگ ورزشی تفاوت آماری معنی‌داری وجود دارد و دختران نسبت به پسران دارای نگرش منفی‌تری به نیرنگ ورزشی می‌باشند.

یافته‌های آزمون کروسکال والیس گویای آن بود که بین دانشجویان سه دانشکده از نظر نگرش به نیرنگ ورزشی تفاوت آماری معنی‌داری وجود دارد و دانشجویان دانشکده‌ی مهندسی زراعی و عمران روستایی نگرش منفی‌تری نسبت به نیرنگ ورزشی دارند.

یافته‌های تحلیل عاملی نیز نشان داد که دو عامل ضعف برنامه‌ریزی آموزشی و عامل‌های موقعیتی و هنجارهای اجتماعی می‌توانند بیش از ۴۰ درصد از واریانس انگیزه‌ی نیرنگ ورزشی تحصیلی را تبیین کنند که این یافته با یافته‌های خامسان و امیری (۱۳۹۰)؛ مرادی و سعیدی جم (۱۳۸۰)؛ پریور و همکاران (۲۰۰۷)؛ پارک و همکاران (۲۰۱۳) همخوانی دارد.

با توجه به یافته‌های به دست آمده از رایج‌ترین شیوه‌ی نیرنگ ورزشی در آزمون‌ها (نگاه کردن به برگه‌ی دیگران و نوشتن روی کاغذ) در بین دانشجویان پیشنهاد می‌شود:

- از روش‌های مدیریتی کارآمدتری در جلسه‌های آزمون استفاده شود که از این گونه روش‌ها می‌توان به گماردن بیش‌تر مراقبان در جلسه‌های آزمون، با فاصله چیدن صندلی‌ها، به هم زدن ترتیب پرسش‌های امتحانی و غیره اشاره کرد.

مدرک و نمره، آگاهی بخشی به خانواده‌ها در زمینه‌ی اثرگذاری‌های سوء نیرنگ ورزی بر فرزندان و فرهنگ‌سازی در میان آنان، ارتقاء و نهادینه‌سازی ارزش‌های اسلامی در نظام آموزشی کشور و آگاه‌سازی دانشجویان از پیامدهای ناشی از تأثیر منفی نیرنگ ورزی در ابعاد روانشناختی و اجتماعی فرد لازم است هر چه بیش‌تر مورد توجه قرار گیرد.

منبع‌ها

- امیری، م. ا؛ خامسان، ا. و آیتی، م. (۱۳۹۰). شرافت علمی در نظام آموزش عالی: مقایسه‌ی تطبیقی دانشگاه‌های منتخب آمریکا، بریتانیا و ایران. اخلاق در علوم و فناوری، ۶ (۴): ۱-۱۴.
- امینی، م؛ پریزاد، م؛ ریواز، س؛ ثاقب، م. م. و ریواز، م. (۱۳۹۴). مقایسه نگرش و عملکرد دانشجویان پزشکی مقطع بالینی دانشکده پزشکی شیراز در زمینه انواع تقلب دانشگاهی (تقلب در امتحان، تقلب در بالین و تقلب در نوشتن پژوهش و مقاله). گام‌های توسعه در آموزش پزشکی، ۱۲ (۵): ۷۰۹-۷۱۷.
- بهرامی، ب؛ حسن زاده، م؛ زندگی، ز؛ ارمی، ا. و میری، خ. (۱۳۹۴). نگرش دانشجویان درباره تقلب امتحانی و راهکارهای مقابله با آن. راهبردهای آموزش در علوم پزشکی، ۸ (۲): ۹۹-۱۰۴.
- خامسان، ا. و امیری، م. ا. (۱۳۹۰). بررسی تقلب تحصیلی در میان دانشجویان دختر و پسر. اخلاق در علوم و فناوری، ۶ (۱): ۵۳-۶۱.
- رستمی، ف؛ زرافشانی، ک. و سعدوندی، م. (۱۳۹۳). بررسی شیوه‌های متداول تقلب در آزمون‌ها در بین دانشجویان و ارائه راهکارهای مدیریت و کنترل آن (مطالعه موردی: دانشجویان پردیس کشاورزی و منابع طبیعی دانشگاه رازی کرمانشاه). نامه آموزش عالی، ۷ (۲۵): ۱۴۴-۱۲۹.
- سید حسینی داورانی، س. و. (۱۳۸۳). نگرش دانشجویان پزشکی سال اول تا ششم نسبت به انواع خلاف دانشگاهی تقلب و سنجش فراوانی آن به روش غیر مستقیم. پایان‌نامه دکتری پزشکی دانشگاه شهید چمران اهواز.
- فعلی، س؛ صفرپور، س. و رسولی آذر، س. (۱۳۹۳). عوامل مؤثر بر تقلب دانشجویان در آزمونهای دانشگاهی. پژوهش و برنامه‌ریزی در آموزش عالی، (۷۱): ۷۷-۵۷.
- مرادی، و. و سعیدی جم، م. (۱۳۸۰). بررسی علل گرایش دانشجویان به تقلب در امتحانات دانشجویان به تقلب در امتحانات دانشجویان، طب و تزکیه، ۴۰: ۱۹-۱۶.
- نیک‌پور، ه. (۱۳۸۲). تعیین نگرش دانشجویان سال آخر پزشکی نسبت به انواع تقلب در مراحل تدوین پایان‌نامه و سنجش فراوانی آن به روش غیر مستقیم. پایان‌نامه دکتری پزشکی دانشگاه شهید چمران اهواز.

- Ballantine, J. A. ; McCourt Larres, P. & Mulgrew, M. (2014). Determinants of academic cheating behavior: The future for accountancy in Ireland. Accounting Forum, 38: 55- 66.
- Cizek, G. J. (2003). Detecting and preventing classroom cheating: Promoting integrity in assessment. Thousand Oaks, California: Corwin.
- King, D. L. & Case, C. J. (2007). E-Cheating: Are Students Misusing It? Issues in Information Systems, 8 (1): 71-75.
- Murdock, T. B. & Anderman, E. M. (2006). Motivational perspectives on student cheating: toward an integrated model of academic dishonesty. Educational Psychologist, 41 (3): 129-145.

- Murdock, T. B. ; Beauchamp, A. S. & Hinton, A. (2008). Predictors of cheating and cheating attributions: Does classroom context influence cheating and blame for cheating? *European Journal of Psychology of Education*, 23 (4): 477-492.
- Nonis, S. & Swift, C. O. (2001). An examination of the relationship between academic dishonesty and workplace dishonesty: A multicampus investigation. *Journal of Education for Business*, 77 (2):69-78.
- Park, E. ; Park, S. & Jang, I. (2013). Academic cheating among nursing students. *Nurse Education Today*, (33): 346-352.
- Pryor, E. R. ; Habermann, B. & Broome, M. E. (2007). Scientific misconduct from the perspective of research coordinators: a national survey. *Journal of Medical Ethics*, 33:365-369.
- Whitley, B. E. Jr. & Keith-Spiegel, P. (2002). *Academic dishonesty: An educator's guide*. Hillsdale, NJ: Erlbaum.

Attitudes of Agricultural Sciences and Natural Resources University of Khuzestan Students toward Academic Cheating and It's Effecting Factors

S. Mohammadzadeh¹ and M. Asimeh²

1- Assistant Professor, Department of Agricultural Extension and Education, Agricultural Sciences and Natural Resources University of Khuzestan, Molla Sani, Ahwaz, Iran.

2- M. Sc. Graduate in Agricultural Extension, Yasouj University, Iran.

Abstract

The purpose of this study was to investigate students' attitudes toward academic cheating and its effecting factors in the Agricultural Sciences and Natural Resources University of Khuzestan. This research has been done through a descriptive-correlational method and data were gathered through a questionnaire. The statistical population of the study consisted of 1456 undergraduate students of Agricultural Sciences and Natural Resources University of Khuzestan, among whom 232 were selected by using a stratified sampling method. The results of the research showed that the most common methods of cheating in exams are to look at the sheets and write on paper, and the most common methods of cheating in homework are getting articles from the Internet and taking homework from classmates. The results of correlation analysis showed that there is a negative and significant relationship between the mean of the variable and the attitude toward cheating. The results of the Mann Whitney test also showed that there is a significant difference between the attitudes of people with a dismissed background and those who do not have a dismissed background. According to the results of Kruskal Wallis test, there is a significant difference between the students of the three colleges regarding of attitude towards cheat, and students of the Faculty of Agricultural Engineering and Rrural Development had a more negative attitude towards cheating. The results of factor analysis also showed that two factors of educational planning weakness and situational factors can explain more than 40% of variance in the motivation of academic cheating.

Index Terms: cheating in exams, cheating in homework, agricultural students.

Corresponding Author: S. Mohammadzadeh

Email: s.muhammad@asnrukh.ac.ir

Received: 15/11/2018

Accepted: 17/06/2019